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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Статус** | **Должность** |  |
| Разработчик | профессор | Н.Н. Барышева |
| Эксперт | Ген. директор ООО «Полианна» | И.А. Кикоть  |

г. БарнаулПАСПОРТ

ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Контролируемые разделы практики**  | **Код контролируемой компетенции** | **Способ оценивания и оценочное средство** |
| *Подготовительный этап* | ПК 1.1., ПК 1.2., ПК 1.3., ПК 1.4., ПК 2.1 | Календарный план выполнения задания по практикеОпрос устный (фонд оценочных средств)  |
| *Прохождение учебной* *практики* | ПК 1.1., ПК 1.2., ПК 1.3., ПК 1.4., ПК 2.1 | Проверка отчета. Опрос устный (фонд оценочных средств) |
| *Отчетный этап* | ПК 1.1., ПК 1.2., ПК 1.3., ПК 1.4., ПК 2.1 | Проверка отчета. Собеседование на защите отчета о практике (фонд оценочных средств) |

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ СОБЕСЕДОВАНИЯ НА ЗАЩИТЕ ОТЧЕТА О ПРАКТИКЕ**

**Примерные вопросы для собеседования на защите отчета по практике:**

|  |  |
| --- | --- |
| С какими проблемами Вы столкнулись при решении задач? | ПК 1.1. |
| Какие источники Вы использовали для поиска информации для решения задач? | ПК 1.2. |
| Какую нормативно-правовую документацию Вы использовали? | ПК 1.1. |
| Какие из поставленных задач Вы выполняли в команде? | ПК 1.2. |
| Возникали ли трудности в работе в коллективе? | ПК 1.3. |
| Решение каких задач помогут Вам в профессиональной деятельности на Ваш взгляд? | ПК 1.3. |
| Назовите правила экологической безопасности при ведении профессиональной деятельности. | ПК 1.3. |
| Какие средства профилактики перенапряжения Вы можете назвать? | ПК 1.4. |
| С каким программным обеспечением Вам пришлось впервые познакомиться? | ПК 1.4. |
| Расскажите, какие задачи были поставлены перед Вами. | ПК 1.4. |
| Предложите идеи открытия собственного дела в рамках Вашей профессиональной деятельности. | ПК 1.4. |
| Особенности и области применения информационных систем. | ПК 1.4. |
| Поясните Вашу математическую и информационную постановку задач по обработке информации. | ПК 1.4. |
| Расскажите о методах сортировки данных. Используя любой язык программирования, создайте программу для сортировки чисел в одномерном массиве. | ПК 2.1. |

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ**

Основными критериями оценки разрабатываемых программ являются:

- освоение соответствующих компетенций;

- самостоятельность, творческий характер выполненной работы;

- обоснованность сделанных автором выводов и предложений;

- соответствие содержания проекта теме, целям и задачам, сформулированным в задании.

Кроме того, студент должен уверенно ориентироваться в собственном программном коде, при обнаружении преподавателем ошибок в логике работы программы доработать ее, а также правильно отвечать на практические вопросы по своей работе.

Оценка «отлично» (75 - 100 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, наличие глубокого теоретического основания, детальную проработку выдвинутой цели, стройность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию необходимого уровня освоения компетенций.

Оценка «хорошо» (50 - 74 балла) подразумевает самостоятельность разработки, наличие достаточного теоретического основания, достаточную проработку выдвинутой цели, связность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «удовлетворительно» (25 - 49 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, недостаточность теоретического основания, недостаточную проработанность выдвинутой цели, небрежность в изложении и оформлении, недостаточную обоснованность содержащихся в работе решений, недостаточную аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «неудовлетворительно» (0 - 24 балла) подразумевает недостаточную самостоятельность разработки, шаткость либо отсутствие теоретического основания, несвязность изложения, недостоверность предложенных решений или их несоответствие целям и задачам исследования, слабую аргументированность доводов студента, демонстрацию недостаточного уровня освоения компетенций.