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**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ**

**ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Защита отчета о практике проводится в форме собеседования. Список теоретических вопросов для собеседования на защите отчета о практике:

Раздел1 Ознакомление с основным технологическим оборудованием (линиями), их технологическими возможностями. Освоение конструкции основных частей и узлов (отдельных видов)

1. Виды приводов (ПК3.2,ОК02)

2. Конструкция основного рабочего узла (ПК3,ОК03)

3. Классификация оборудования для формования заготовок (ПК3.2,ОК01)

4. Виды профилирующих инструментов формующих головок (ПК3.1,ОК01)

5. Соединение формующих головок с рабочим корпусом машины (ПК3.1,ОК04)

6. Виды литьевых машин (ПК3.2,ОК05)

7. Характеристика пресс-форм литьевых машин (ПК3.1,ОК09)

8. Влияние технологических свойств полимерного материала на рабочие характеристики оборудования (ПК3.2,ОК07)

 9. Необходимые мероприятия для изготовления профильных приспособлений головок экструдеров (ПК3.1,ОК06,ОК09)

 10. Прессовое оборудование. Выбор прессов и параметров процессов (ПК3.1,ОК09)

**Критерии оценки**

Оценка «отлично» (75 - 100 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, наличие глубокого теоретического основания, детальную проработку выдвинутой цели, стройность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию необходимого уровня освоения компетенций.

Оценка «хорошо» (50 - 74 балла) подразумевает самостоятельность разработки, наличие достаточного теоретического основания, достаточную проработку выдвинутой цели, связность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «удовлетворительно» (25 - 49 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, недостаточность теоретического основания, недостаточную проработанность выдвинутой цели, небрежность в изложении и оформлении, недостаточную обоснованность содержащихся в работе решений, недостаточную аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «неудовлетворительно» (0 - 24 балла) подразумевает недостаточную самостоятельность разработки, шаткость либо отсутствие теоретического основания, несвязность изложения, недостоверность предложенных решений или их несоответствие целям и задачам исследования, слабую аргументированность доводов студента, демонстрацию недостаточного уровня освоения компетенций.