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Барнаул

ПАСПОРТ

ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ

|  |  |
| --- | --- |
| **Код контролируемой компетенции** | **Способ оценивания и оценочное средство** |
| ОК 01, ОК 02, ОК 03, ОК 04, ОК 05, ОК 09, ПК 2.1, ПК 2.2, ПК 2.3, ПК 2.4, ПК 2.5 | Календарный план выполнения задания по практике.  Проверка отчета.  Опрос устный (фонд оценочных средств).  Собеседование на защите отчета о практике (фонд оценочных средств). |

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ СОБЕСЕДОВАНИЯ НА ЗАЩИТЕ ОТЧЕТА О ПРАКТИКЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| Расскажите какие задачи вы решали в рамках учебной практики? | ОК 1 |
| Какие приемы структурирования информации Вы можете назвать. | ОК 2 |
| Вы можете отметить профессиональное развитие в результате прохождения практики? | ОК 3 |
| Какие задачи были выполнены в команде? | ОК 4 |
| Какие документы были использованы Вами при исследовании предметной области и решению задач, какие созданы Вами? | ОК 5 |
| В какой профессиональной деятельности Вам пригодятся знания по интеграции программных модулей? | ОК 5 |
| Какое программное обеспечение для интеграции программных модулей вы использовали? Расскажите принцип работы. | ОК 5 |
| Использовали ли вы документацию на английском языке? | ОК 9 |
| Могут ли полученные Вами знания по интеграции программных модулей быть использованы для реализации собственной бизнес-идеи? | ОК 11 |
| Какие ошибки в процессе тестирования были выявлены в Вашем программном модуле? | ПК 2.1 |
| Современные технологии и инструменты интеграции. | ПК 2.2 |
| Расскажите про обработку исключительных ситуаций в Вашей работе. | ПК 2.3 |
| Какие инструментальные средства тестирования и отладки Вы можете назвать? | ПК 2.4 |
| Расскажите об организации инспектирования и верификации. | ПК 2.5 |

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ**

Основными критериями оценки разрабатываемых программ являются:

- освоение соответствующих компетенций;

- самостоятельность, творческий характер выполненной работы;

- обоснованность сделанных автором выводов и предложений;

- соответствие содержания проекта теме, целям и задачам, сформулированным в задании.

Кроме того, студент должен уверенно ориентироваться в собственном программном коде, при обнаружении преподавателем ошибок в логике работы программы доработать ее, а также правильно отвечать на практические вопросы по своей работе.

Оценка «отлично» (75 - 100 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, наличие глубокого теоретического основания, детальную проработку выдвинутой цели, стройность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию необходимого уровня освоения компетенций.

Оценка «хорошо» (50 - 74 балла) подразумевает самостоятельность разработки, наличие достаточного теоретического основания, достаточную проработку выдвинутой цели, связность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «удовлетворительно» (25 - 49 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, недостаточность теоретического основания, недостаточную проработанность выдвинутой цели, небрежность в изложении и оформлении, недостаточную обоснованность содержащихся в работе решений, недостаточную аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «неудовлетворительно» (0 - 24 балла) подразумевает недостаточную самостоятельность разработки, шаткость либо отсутствие теоретического основания, несвязность изложения, недостоверность предложенных решений или их несоответствие целям и задачам исследования, слабую аргументированность доводов студента, демонстрацию недостаточного уровня освоения компетенций.