

ПРИЛОЖЕНИЕ А
ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «Философия»

1. Перечень оценочных средств для компетенций, формируемых в результате освоения дисциплины

Код контролируемой компетенции	Способ оценивания	Оценочное средство
УК-5: Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	Экзамен	Комплект контролирующих материалов для экзамена

2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций, описание шкал оценивания

Оцениваемые компетенции представлены в разделе «Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций» рабочей программы дисциплины «Философия».

При оценивании сформированности компетенций по дисциплине «Философия» используется 100-балльная шкала.

Критерий	Оценка по 100-балльной шкале	Оценка по традиционной шкале
Студент освоил изучаемый материал (основной и дополнительный), системно и грамотно излагает его, осуществляет полное и правильное выполнение заданий в соответствии с индикаторами достижения компетенций, способен ответить на дополнительные вопросы.	75-100	<i>Отлично</i>
Студент освоил изучаемый материал, осуществляет выполнение заданий в соответствии с индикаторами достижения компетенций с не принципиальными ошибками.	50-74	<i>Хорошо</i>
Студент демонстрирует освоение только основного материала, при выполнении заданий в соответствии с индикаторами достижения компетенций допускает отдельные ошибки, не способен систематизировать материал и делать выводы.	25-49	<i>Удовлетворительно</i>
Студент не освоил основное содержание изучаемого материала, задания в соответствии с индикаторами достижения компетенций не выполнены или выполнены неверно.	<25	<i>Неудовлетворительно</i>

3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки уровня достижения компетенций в соответствии с индикаторами

1.Задание: различить межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах (УК-5)

Компетенция	Индикатор достижения компетенции
УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	УК-5.1 Различает межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах

ЗАДАНИЯ ПО ФИЛОСОФИИ ПОЗВОЛЯЮТ НА МАТЕРИАЛЕ ФИЛОСОФСКИХ ТРАДИЦИЙ
РАЗЛИЧАТЬ МЕЖКУЛЬТУРНОЕ РАЗНООБРАЗИЕ ОБЩЕСТВА (УК-5)

РАЗДЕЛ 1. ПРЕДМЕТ И СПЕЦИФИКА ФИЛОСОФИИ

Задание 1. Проанализируйте текст и определите, какое место занимает философия в системе культуры того или иного общества. Подумайте, как философия способна отразить национально-специфическое содержание, «породившей» ее культуры?

Маркс К. «Философия, а в особенности немецкая философия, имеет склонность к уединению, к тому, чтобы замыкаться в свои системы и предаваться бесстрастному самосозерцанию; все это с самого начала противопоставляет философию, как чему-то для нее чуждому, общему характеру газет – их постоянной боевой готовности, их жадному интересу к шумной злобе дня, о которой они спешат сообщить. Философия, взятая в ее систематическом развитии, не популярна; ее таинственное самоуглубление является в глазах непосвященных в такой же мере чудаческим, как и непрактичным занятием; на нее смотрят как на профессора магии, заклинания которого звучат торжественно, потому что никто их не понимает.

Философия, сообразно своему характеру, никогда не делала первого шага к тому, чтобы сменить аскетическое священническое одеяние на легкую модную одежду газет. Но философы не вырастают как грибы из земли, они – продукт своего времени, своего народа, самые тонкие, драгоценные и невидимые соки которого концентрируются в философских идеях. Тот же самый дух, который строит железные дороги руками рабочих, строит философские системы в мозгу философов. Философия не витает вне мира, как и мозг не находится вне человека, хотя он и не лежит в желудке. Но, конечно, философия сперва связана с миром посредством мозга, и лишь потом она становится на землю ногами; между тем, многие другие сферы человеческой деятельности уже давно обеими ногами упираются в землю и срывают руками земные плоды, не подозревая даже, что и “голова” принадлежит миру, или что этот мир есть мир головы.

Так как всякая истинная философия есть духовная квинтэссенция своего времени, то с необходимостью наступает такое время, когда философия не только внутренне, по своему содержанию, но и внешне, по своему проявлению, вступает в соприкосновение и во взаимодействие с действительным миром своего времени. Философия перестает тогда быть определенной системой по отношению к другим определенным системам, она становится философией вообще по отношению к миру, становится философией современного мира. Внешние проявления, свидетельствующие о том, что философия приобрела такое значение, что она представляет собой живую душу культуры, что философия стала мирской, а мир философским, — во все времена были одни и те же. ...Философия вступает в мир при криках ее врагов; но и враги философии внутренне заражаются ею, они выдают это своим диким воплем о помощи против пожара идей. Этот крик первый крик ребенка для тревожно прислушивающейся матери; это первый крик ее идей, которые, разорвавши установленную иероглифическую оболочку системы, появляются на свет как граждане мира.»

Задание 2. Произведите критический анализ позиции автора и определите, какое место занимает философия в системе культуры, в межкультурном разнообразии общества (религия, наука, философия)? В чем трагическая и вместе с тем возвышенная специфика философского духа?

Бердяев Н.А. «Трагична судьба философского познания. Очень трудно философии защитить свою свободу и независимость. Свобода и своеобразие философского познания всегда подвергались опасности, и притом с разных, противоположных сторон. Если сейчас философия находится в зависимости от науки, то раньше она находилась в зависимости от религии. Философии вечно угрожает рабство то со стороны религии, то со

стороны науки, и трудно ей удержаться в своем собственном месте, отстоять свой собственный путь. И она отстаивает такую форму независимости, которая должна быть признана ложной. Ложным является притязание философии быть независимой от жизни и жизни противоположной. И религия, и наука могут внутренне оплодотворять философское познание, но они не должны делаться внешним авторитетом для него. <...>

Трагедия философского познания в том, что, освободившись от сферы бытия более высокой, от религии, от откровения, оно попадает в еще более тяжкую зависимость от сферы низшей, от положительной науки, от научного опыта. <...>

Философия есть любовь к мудрости и раскрытие мудрости в человеке, творческий прорыв к смыслу бытия. Философия не есть религиозная вера, не есть теология, но не есть и наука, она есть она сама. <...> Значительна только та философия, в основании которой лежит духовный и нравственный опыт и которая не есть игра ума. Интуитивные прозрения даются только философу, который познает целостным духом. Как понять отношение между философией и наукой, как разграничить их сферы, как установить между ними конкордат? Совершенно недостаточно определить философию как учение о принципах или как наиболее обобщенное знание о мире как о целом или даже как учение о сущности бытия. Главный признак, отличающий философское познание от научного, нужно видеть в том, что философия познает бытие из человека и через человека, в человеке видит разгадку смысла, наука же познает бытие как бы вне человека, отрешенно от человека. Поэтому для философии бытие есть дух, для науки же бытие есть природа. Это различие духа и природы, конечно, ничего общего не имеет с различием психического и физического. Философия в конце концов неизбежно становится философией духа, и только в таком качестве своем она не зависит от науки. <...> Принципиально отличать философию от науки только и можно, признав, что философия есть необъективированное познание, познание духа в себе, а не в его объективации в природе, т. е. познание смысла и приобщение к смыслу. Наука и научное предвидение обеспечивают человека и дают ему силу, но они же могут опустошить сознание человека, оторвать его от бытия и бытие от него. Можно было бы сказать, что наука основана на отчуждении человека от бытия и отчуждении бытия от человека. Познающий человек вне бытия и познаваемое бытие вне человека. Все становится объектом, т. е. отчужденным и противостоящим. <...> Философия видит мир из человека, и только в этом ее специфичность. Наука же видит мир вне человека. Освобождение философии от всякого антропологизма есть умерщвление философии. <...> Смысл вещей открывается не вхождением их в человека, при пассивной его установке к вещам, а творческой активностью человека, прорывающегося к смыслу за мир бессмыслицы. В предметном, вещном, объектном мире смысла нет. Смысл открывается из человека, из его активности и означает открытие человекоподобности бытия. Внечеловеческое идеальное бытие бессмысленно. А это значит, что смысл открывается в духе, а не в предмете, не в вещи, не в природе, только в духе бытие человечно» // Бердяев Н. А. *О назначении человека. Опыт парадоксальной этики.* – М. : Республика, 1993. – С. 21-26.

2.Задание: различить межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах (УК-5)

Компетенция	Индикатор достижения компетенции
УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	УК-5.1 Различает межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах

РАЗДЕЛ 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

Задание 1. I раздел отражает античное мировоззрение, II – средневековый взгляд на мир, III – выражает воззрение философии Нового времени. На основе системных знаний истории философии определите культурное своеобразие античного, средневекового и новоевропейского взгляда на мир в межкультурном общества в его истории.

I Раздел

1. Все видимое – не для человека, но ради блага целого все возникает и погибнет в (процессе) перехода одного в другое... ни добро, ни зло в смертном не может увеличиться или уменьшиться, и богу нет надобности вносить новые исправления; бог не вносит поправок во вселенную, очищая ее посредством потопа или пожара, он не похож на человека, неудачно построившего или неумело смастерившего что-либо. Помимо того, если тебе что-либо кажется злом, то еще неизвестно, зло ли это; ибо тебе неизвестно, что полезно тебе, или другому, или космосу. (*Цельс*)

2. КОСМОС (*греч.* украшение, порядок), в греческой мифологии и философии начиная с Анаксимандра, Пифагора и Эмпедокла – мировой порядок, мировое целое, которое в отличие от хаоса не только упорядочено, но и прекрасно в силу царящей в нем гармонии.

3. Ибо, восприняв в себя смертные и бессмертные живые существа и пополнившись ими, наш космос стал видимым живым существом, объемлющим все видимое, чувственным богом, образом бога умопостигаемого, величайшим и наилучшим, прекраснейшим и совершеннейшим, однородным небом. (*Платон*)

4. Сократ. Не скажем ли мы, что в нашем теле есть душа?

Протарх. Ясно, что скажем.

Сократ. Откуда же, дорогой Протарх, оно взяло бы ее, если бы тело Вселенной не было одушевлено, заключая в себе то же самое, что содержится в нашем теле, но, сверх того, во всех отношениях более прекрасное?

Протарх. Ясно, что больше взять ее неоткуда, Сократ. (*Платон*)

5. Так, через распряю управляется все всегда,

Из Всего – все вещи, и из всех вещей – Все,

Все вещи – одно, каждая – часть Целого, все в одном:

Ибо все эти-вот вещи возникли из некогда единого Целого,

А из всех вещей некогда, в предопределенное время, снова будет одно,

Вечно сущее одним и многим, причем их невозможно увидеть одновременно.

Много раз будет повторяться одно и то же, и никогда не наступит конец.

Жизнь сопряжена с мучительными страданиями и сонмом смертельных напастей.

Так бессмертная смерть осеняет все окрест.

Человек и все тленное умирает, а бытие

Будет неуничтожимым и сущим всегда, поскольку оно таково.

Оно будет изменяться лишь всевозможными кажущимися обличьями и очертаниями формы,

Скрываясь от взора всех смертных. (*Лин*)

II Раздел

1. Так как благой и преблагой Бог не удовольствовался созерцанием Себя Самого, но по преизбытку благодати Своей благоволил, чтобы произошло нечто, пользующееся Его благодеяниями и причастное Его благодати, - то Он приводит из несущего в бытие, и созидает все как видимое, так и невидимое, также и человека, состоящего из видимого и

невидимого. Он творит мыслью, и эта мысль, приводимая в исполнение словом и совершаемая духом, становится делом. (*Св. Иоанн Дамаскин*)

2. Да! Меня не было бы, Боже мой; я вовсе не существовал бы, если бы ты не был во мне или, точнее, я не существовал бы, если бы не был в тебе, из которого все, в котором все. (*Августин Блаженный*)

3. В любознательности нам нет нужды после Иисуса Христа, а в поисках истины после Евангелия. Раз мы верим (во что-то), то не желаем верить ничему сверх этого: ибо в это мы верим прежде всего. И нет ничего более, во что мы должны были поверить. (*Тертуллиан*)

4. Я желаю знать Бога и душу... более ничего? – Решительно ничего. (*Августин Блаженный*)

III Раздел

1. Итак, какое соединение членов, какое расположение линий, какой облик могут быть в действительности или в помыслах более прекрасными, чем человеческие!...о том, сколь велика и блестяща его сила, свидетельствуют многие великие и блестящие деяния человека и орудия, чудесным образом изобретенные и освоенные...бог сделал человека прекраснейшим, благороднейшим, мудрейшим, сильнейшим, и, наконец, могущественнейшим. (*Джанотто Манетти*)

2. Последним пределом, высшей целью всего человеческого развития, является свобода... Таким образом, то, что мы называем человеческим миром, не имеет другого непосредственного творца, кроме человека, который создает его, отвоевывая шаг за шагом от внешнего мира и от своей собственной животности свою свободу и человеческое достоинство. (*Михаил Александрович Бакунин*)

3. Итак, отбросив все то, относительно чего мы можем каким-то образом сомневаться, и, более того, воображая все эти вещи ложными, мы с легкостью предполагаем, что никакого Бога нет и нет ни неба, ни каких-либо тел, что сами мы не имеем ни рук, ни ног, ни какого бы то ни было тела; однако не может быть, чтобы в силу всего этого мы, думающие таким образом, были ничем: ведь полагать, что мыслящая вещь в то самое время, как она мыслит, не существует, будет явным противоречием. А посему положение *Я мыслю, следовательно, я существую* – первичное и достовернейшее из всех, какие могут представиться кому-либо в ходе философствования. (*Рене Декарт*)

4. Я ничто не в смысле пустоты: я творческое ничто, из которого я сам как творец все создам...

Мое же дело не божественное и не человеческое, не дело истины и добра, справедливости, свободы и т. д., это исключительно мое, и это дело, не общее, а единственное – так же как и я – единственный.

Для Меня нет ничего выше Меня. (*Макс Штирнер*)

Задание 2. Используя Ваши знания истории философии, определите основную особенность мысли в культуре эпохи Возрождения, в межкультурном многообразии общества: например, сравните с культурой Средних веков. Обоснуйте Ваш ответ.

Пико делла Мирандола Дж. И установил, наконец, лучший творец, чтобы тот, кому он не смог дать ничего собственного, имел общим с другими все, что было свойственным отдельным творениям. Тогда согласился Бог с тем, что человек — творение неопределенного образа, и, поставив его в центре мира, сказал: “Не даем мы тебе, о Адам, ни своего места, ни определенного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо, и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно своей воле и своему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобнее обозревать все, что есть в мире. Я не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал

себя в образе, который ты предпочтешь. Ты можешь переродиться в низшие, неразумные существа, но можешь переродиться по велению своей души и в высшие, божественные”. О, высшая щедрость Бога-отца! О, высшее и восхитительное счастье человека, которому дано владеть тем, что пожелает, и быть тем, кем хочет!

3.Задание: различить межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах (УК-5)

Компетенция	Индикатор достижения компетенции
УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	УК-5.1 Различает межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах

РАЗДЕЛ 3. ОНТОЛОГИЯ (ПРОБЛЕМА БЫТИЯ)

Задание 1.

В сети «фейсбук» завязался спор по проблемам онтологии, на основе способности различать межкультурное разнообразие, определите - какое высказывание принадлежит представителю английской культуры, стороннику философии Бертрانا Рассела, а какое представителю русской культуры, стороннику философии всеединства Владимира Соловьева. Обоснуйте свой выбор.

1. Академические философы со времен Парменида верили в то, что мир един. Это воззрение было заимствовано у них священниками и журналистами, и согласие с ним стало считаться пробным камнем мудрости. Наиболее принципиальное из моих интеллектуальных убеждений состоит в том, что это чушь. Я полагаю, что вселенная представляет собой сплошь пятна и скачки, она лишена единства, непрерывности, связности, упорядоченности и любого другого из тех свойств, которые так по вкусу гувернанткам.

2. В свете физического всемирная идея (положительное всеединство, жизнь всех друг для друга в одном) реализуется только отраженно: все предметы и явления получают возможность быть друг для друга (открываются друг другу) во взаимных отражениях чрез общую невесомую среду. Подобным образом в разуме отражается все существующее посредством общих отвлеченных понятий, которые не передают внутреннего бытия вещей, а только их поверхностные логические схемы. Следовательно, в разумном познании мы находим только отражение всемирной идеи, а не действительное присутствие ее в познающем и познаваемом. Для своей настоящей реализации добро и истина должны стать творческой силой в субъекте, преобразующую, а не отражающую только действительность.

Задание 2. Сравните два понимания и отношения к понятию «материя», выработанных в разных мыслительных культурах: в чем их содержательная разница? Как в данных подходах отражено межкультурное разнообразие общества?

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (В.И. Ленин)

«Что те вещи, которые я вижу своими глазами, трогаю своими руками, существуют, в этом я нисколько не сомневаюсь. Единственная вещь, существование которой мы отрицаем, есть то, что философы называют материей или телесной субстанцией» (Дж.Беркли)

4.Задание: различить межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах (УК-5)

Компетенция	Индикатор достижения компетенции
УК-5 Способен воспринимать межкультурное	УК-5.1 Различает межкультурное разнообразие

разнообразии общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах

общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах

РАЗДЕЛ 4: ПРОБЛЕМА ПОЗНАНИЯ

Задание 1. Произведите анализ содержания текста: установите - данный автор представляет традицию философского субъективизма (солипсизма), скептицизма, или объективизма в понимании истины? Какое культурное отличие можно усмотреть в позиции русского метафизика в сравнении с гносеологической установкой западных философов?

«Не все, что существует, истинно есть. Существует и вымысел в голове человека, существует и ложь в словах человека; между тем мы не только не признаем их за истинное, но и прямо противопоставляем их истине. Следовательно, недостаточно еще существовать или быть вообще: должно существовать определенным образом, именно не в качестве вымысла или лжи (только в уме или словах субъекта), а некоторым другим образом или в некотором другом искомом качестве, которое мы именно и называем истиной и которое нам теперь можно будет определить по противоположности.

В самом деле, мы знаем, что не есть истина – именно вымысел ложь, заблуждение; мы знаем, что это неистинное, хотя и существует, но существует только в субъекте, (в его мысли и слове), вне же его - не имеет никакого бытия. Таков существенный характер неистинного: мы именно и признаем вымысел и заблуждения таковыми, то есть неистинными, что они не существуют вне субъекта, лишены объективного бытия. Но если таков характеристический признак неистинного, то характеристический признак истины, очевидно, будет заключаться в противоположном, именно в бытии вне субъекта, или в объективной реальности. Таким образом, общее различие между истинным и ложным предполагает различие между тем, что существует только в субъекте (в субъективном сознании), но и тем, что имеет бытие и вне субъекта и что мы называем реальным предметом или вещью. И если мы под знанием вообще (в широком смысле) разумеем всякое утверждение субъекта о предмете или все, что в субъекте относится им к предмету или полагается о предмете, то мы будем иметь истинное знание в том случае, когда это отношение определяется самим предметом, а не исходит из одного субъекта, то есть когда не субъект известным образом относится к предмету, а когда существующий независимо от субъекта данный предмет своим бытием определяет субъект и ставит его в известное отношение к себе, которое и есть подлинное знание, объективное знание, выражающее истину предмета». // В.С. Соловьев. Критика отвлеченных начал. – Вл. Соловьев. Сочинения в 2 т. Т. I. – М.: «Мысль», 1990. – С. 597-598.

Задание 2. На международной научной конференции обсуждаются вопросы гносеологии. Опираясь на знания истории философии докажите: какое высказывание принадлежит представителю немецкой культуры, стороннику философии-неокантианства, а какое - представителю русской культуры, стороннику русской философии. Обоснуйте свой выбор.

1. Естественно-научные понятия не знают и не должны знать другой задачи, как то, чтобы копировать данные факты восприятия и передавать их содержание в сокращенной форме. Здесь истина и достоверность суждения опираются на одном лишь наблюдении; здесь нет места творческой свободе и произволу мышления; вид понятия заранее уже предопределен видом материала. Чем более мы освобождаемся от собственных образований, от собственных «идолов» духа, тем более чистым вырисовывается образ внешней действительности. Здесь, по-видимому, сила и действительность понятия имеет своим источником пассивное отдавание себя объекту.

2. Первое условие для такого возвышения разума заключается в том, чтобы он стремился собрать в одну неделимую цельность все свои отдельные силы, которые в обыкновенном положении человека находятся в состоянии разрозненности и противоречия; чтобы он не признавал своей отвлеченной логической способности за единственный орган разума истины; чтобы голос восторженного чувства, не согласенный с другими силами духа, он не почитал безошибочным указанием правды; чтобы внушения отдельного эстетического смысла, независимо от <развития> других понятий, он не считал верным путеводителем для разума высшего мироустройства; даже чтобы господствующую любовь своего сердца, отдельно от других требований духа, он не почитал за непогрешительную руководительницу к постижению высшего блага, — но чтобы постоянно искал в глубине души того внутреннего корня разума, где все отдельные силы сливаются в одно живое и цельное зрение ума.

5.Задание: различить межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах (УК-5)

Компетенция	Индикатор достижения компетенции
УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	УК-5.1 Различает межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах

РАЗДЕЛ 5. ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ

Задание 1.

На корпоративе фирмы, где трудятся работники из разных стран, завязался диалог о душе, душевных явлениях, морали. На основе Ваших знаний философии, укажите, какое высказывание принадлежит представителю западной культуры - стороннику гуманистического фрейдизма, а какое - представителю китайской культуры – стороннику философии даосизма. - Обоснуйте свой ответ.

1. Парадоксально, что авторитарная виноватая совесть - это результат чувства силы, независимости, плодотворности и гордости, а авторитарная чистая совесть - порождение чувства покорности, зависимости, бессилия и греховности. Св. Павел, Августин, Лютер и Кальвин безошибочно описали такую чистую совесть. Признание собственного бессилия, самоуничижение, отягощенность чувством собственной греховности и порочности - вот признаки благости. Само наличие виноватой совести служит знаком добродетельности, потому что виноватая совесть - это симптом «страха и трепета» человека перед авторитетом. Парадокс в том, что (авторитарная) виноватая совесть оказывается основой для «чистой» совести, а чистая совесть у того, кто обладает ею, должна порождать чувство вины.

2. Безмятежность и покой, пустота и неделание — это равновесие Неба и Земли, сущность пути и его силы. Мудрый обретает в них успокоение. Будучи покоен, он уравновешен и нескован. Будучи уравновешенным и нескованным, он безмятежен. А если он уравновешен, нескован и безмятежен, то

Заботы и тревоги в него не войдут,

Духовные болезни в него не проникнут.

Стало быть, его жизненная сила пребывает в целости, и его дух не терпит ущерба. Посему говорится: «В жизни мудрец идет вместе с Небом, в смерти он превращается вместе с вещами, в покое он причастен к силе инь, в деянии причастен к силе ян»:

Ради личной выгоды других не опередит,

Избегая несчастья, не сделает первый шаг.

Лишь испытав воздействие, откликнется,

Лишь подвергнувшись натиску, подвинется.

Лишь по необходимости берется за дело.

Отвергает знания и доводы,

А внемлет лишь истине Небес.

И, следовательно, он

Не знает гнева Небес,

Не ведает бремени вещей,

Не навлекает на себя неприязнь людей,

не подвергается преследованиям духов.

Его жизнь — как плаванье до водам,

Его смерть — как отдохновение.

Он свободен от суетных мыслей,

Он не строит планов и расчетов.

Задание 2.

На корпоративе фирмы, где трудятся работники из разных стран, завязался диалог о душе, душевных явлениях, морали. Используя знания по философии, укажите: какое высказывание принадлежит представителю западной культуры -

стороннику гуманистического фрейдизма, а какое - представителю китайской культуры – стороннику философии даосизма. - Обоснуйте свой ответ.

1. Гуманистическая совесть - это не интериоризованный голос авторитета, которому мы жаждем угодить и чьего неудовольствия страшимся; это наш собственный голос, данный каждому человеческому существу и не зависимый от внешних санкций и поощрений. Какова природа этого голоса? Почему мы слышим его и почему можем стать глухи к нему? Гуманистическая совесть - это реакция всей нашей личности на ее правильное функционирование или на нарушение такового; реакция не на функционирование той или иной способности, а на всю совокупность способностей, определяющих наше человеческое и индивидуальное существование. Совесть оценивает исполнение нами человеческого назначения; она является (на что указывает корень слова со-весть) вестью в нас, вестью о нашем относительном успехе или о поражении в искусстве жизни.

2. В покое и безмятежности соединяется он с Небесной Силой. А потому говорят, что печаль и радость - это искажение жизненной силы, веселье и гнев - это нарушение Пути, пристрастия и неприязнь - утраты души. Когда в сердце нет ни радости, ни печали, открывается полнота жизненных свойств. Когда сердце едино и неизменно, сполна постигается покой. Когда никто нас не обременяет, сполна прозревается пустота. Когда мы не связаны вещами, сполна познается безмятежность. Когда мы не препятствуем течению жизни, сполна проявляется утонченность духа. Вот и говорится: «Если тело не отдыхает от напряжения, оно изнашивается. Если дух вечно в заботах, он увядает». Те, кто в древности оберегали свою жизнь, не старались доказательствами украсить свое знание и не старались знаниями своими объять весь мир или постичь первородную Силу вещей. Они довольствовались своей долей и наслаждались своей природой. Что еще они могли делать? Ведь Путь - это, конечно, не мелкие дела, а Сила жизни - это, конечно, не ограниченные знания. Ограниченные знания губят Силу жизни, мелкие дела губят Путь. Потому и говорят: «Будь прям - только и всего». Успехом зовется счастье сознавать себя целым и невредимым.

6.Задание: различить межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах (УК-5)

Компетенция	Индикатор достижения компетенции
УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	УК-5.1 Различает межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах

РАЗДЕЛ 6. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА

Задание 1. На основе способности различать культурный опыт, установите к какой философской традиции: китайской философии или западной антропологии принадлежат эти тексты. Учитывая межкультурное разнообразие общества, покажите: по каким характерным признакам это Вами установлено. Как в понимании человеческой природы в данных текстах показано культурное разнообразие общества?

А. «Человек по своей природе зол, его добродетельность порождается [практической] деятельностью! Ныне человек рождается с инстинктивным желанием наживы; когда он следует этому желанию, то в результате появляется стремление оспаривать и грабить, исчезает желание уступать. Человек рождается завистливым и злобным; когда он следует этим качествам, то в результате рождаются жестокость и вероломство, исчезают верность и искренность. Человек рождается с ушами и глазами, его влекут звуки и красота; когда он следует этим желаниям, рождается распущенность, исчезают нравственность и культурность. Таким образом, из природы человека и его стремления удовлетворить свои чувства рождается желание оспаривать и грабить, совершать то, что идет вразрез с его долгом, нарушаются все принципы, что ведет к беспорядку. Поэтому необходимо воздействие на человека с помощью воспитания и закона, нужно заставить его соблюдать нормы ритуала и выполнять свой долг, только тогда у человека появится уступчивость и он станет культурным, что приведет к порядку».

В. «Человек есть то живое существо, которое может (подавляя и вытесняя импульсы собственных влечений, *отказывая* им в питании образами восприятия и представлениями) относиться *принципиально аскетически* к своей жизни, вселяющей в него ужас. По сравнению с животным, которое всегда говорит “да” действительному бытию, даже если пугается и бежит, человек — это “*тот, кто может сказать нет*”, “*аскет жизни*”, вечный *протестант* против всякой *только* действительности. Одновременно, по сравнению с животным, существование которого *есть* воплощенное филистерство, человек — это *вечный “Фауст”*, *bestia cupidissima rerum novarum* (зверь, алчущий нового (лат.). – Сост.), никогда не успокаивающийся на окружающей действительности, всегда стремящийся *прорвать пределы* своего здесь-и-теперь-так-бытия и “окружающего мира”, в том числе и наличную действительность собственного Я. В этом смысле и З. Фрейд в книге “По ту сторону принципа удовольствия” усматривает в человеке “вытеснителя влечений”. И лишь *потому*, что он таков, человек может *надстроит* над миром своего восприятия идеальное царство мыслей, а, с другой стороны, именно благодаря этому во все большей мере доставлять живущему в нем духу дремлющую в вытесненных влечениях *энергию*, т. е. может *сублимировать* энергию своих влечений в духовную деятельность».

Задание 2. Прочтите и сравните два данных текста: какой видится природа человека в этих отрывках? Проведите различие подходов к проблеме человека, ответьте с чем связано понимание подлинной свободы и совершенства человека в том и другом текстах? Учитывая межкультурное разнообразие общества, определите: где представлена западная мысль, а какой текст принадлежит к китайской культуре?

А. «Кажется, что большинство людей, подобно дремлющим детям, легко поддается внушению и готово безвольно следовать за любым, кто, угрожая или заискивая, достаточно упорно их уговаривает. Человек с сильными убеждениями, пренебрегающий воздействием толпы, скорее исключение, чем правило. Он часто вызывает восхищение последующих поколений, но, как правило, является посмешищем в глазах своих современников. Великие инквизиторы и диктаторы основывали свои системы власти как

раз на утверждении, что люди – это овцы. Именно мнение, согласно которому люди – овцы и потому нуждаются в вождях, принимающих за них решения, нередко придавало самим вождям твердую убежденность, что они выполняли вполне моральную, хотя подчас и весьма трагичную обязанность: брали на себя руководство и снимали с других груз ответственности и свободы, давая людям то, что те хотели.

Однако если большинство людей – овцы, то почему они ведут жизнь, которая этому полностью противоречит? История человечества написана кровью. Это история никогда не прекращающегося насилия, поскольку люди почти всегда подчиняли себе подобных с помощью силы. Разве Талаат-паша сам убил миллионы армян? Разве Гитлер один убил миллионы евреев? Разве Сталин один убил миллионы своих политических противников? Нет. Эти люди были не одиноки, они располагали тысячами других людей, которые умерщвляли и пытали, делая это не просто с желанием, но даже с удовольствием».

В. «В древние времена совершенномудрые правители, понимая, что человек по своей природе зол, видели в этом причину несправедливости и коварства человека, в результате чего он становится на неправильный путь, а также причину того, что человек нарушает [законы], поднимает смуту и в результате не поддается умиротворению. Поэтому они ввели ритуал и [понятие] чувства долга и создали систему законов, с тем чтобы дисциплинировать и воспитать чувства и характер человека, направив их по правильному пути, соответствующему *дао*. Тот из современных людей, кто изменяется под воздействием воспитания и законов, кто накапливает знания, соблюдает нормы ритуала и выполняет свой долг, является совершенным человеком. Тот же, кто неводержан в своих чувствах, потворствует им, нарушает нормы ритуала и не выполняет своего долга, является ничтожным человеком. Если с этой точки зрения рассматривать природу человека, тогда становится очевидным, что человек по своей природе зол и что его добродетельность порождается [практической] деятельностью».

7.Задание: различить межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах (УК-5)

Компетенция	Индикатор достижения компетенции
УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	УК-5.1 Различает межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах

РАЗДЕЛ 7. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ.

Задание 1. Произведите критический анализ содержания обеих позиций. Учитывая причины формирования межкультурного разнообразия общества, определите: какой из них принадлежит представителю русской религиозной метафизики, а какой – западной социальной мысли? Обоснуйте свой ответ, используя способность различать культуры, и апеллируя к особенностям социального сознания России и Запада в межкультурном разнообразии общества.

А. «Существенное очевидное различие между обществом и единичным одушевленным организмом заключается в том, что в последнем нам дано его индивидуальное сознание, тогда как в обществе нет единого субъекта целостного, соборного сознания, а духовное единство выражается во внутренней связи отдельных индивидуальных сознаний членов общества. Какая бы реальность ни была присуща, например, “душе народа”, она есть “душа”, во всяком случае, не в том самом смысле, в каком мы говорим о душе отдельного человека. Здесь, как указано, нет единого субъекта сознания; иначе говоря, духовное единство, с которым мы имеем здесь дело, есть не простое, абсолютное единство субъекта, а именно многоединство, единство, сущее и действующее лишь в согласованности и объединенности многих индивидуальных сознаний. Это многоединство не перестает в силу этого — вопреки представлениям “здорового смысла” — быть подлинным, реальным, а не только субъективно-мыслимым единством, но оно есть единство другого рода, чем единство индивидуального сознания. Если сохранить сравнение общества с организмом, то единство общества скорее может быть уподоблено бессознательному единству органической “энтелехии” — тому таинственному действенно-формирующему началу, которое созидает из зародыша сложное тело и определяет, вне всякого участия сознания, его дальнейшее физическое развитие, — чем индивидуальному, умышленно-телеологически действующему сознанию. Единство общества выражается не в наличии особого “общественного” субъекта сознания, а в приуроченности друг к другу, в взаимосвязанности индивидуальных сознаний, сообща образующих реальное действенное единство.»

В. «Главной заботой великих индивидуалистов было действительно отыскать набор институтов, которые могли бы побуждать человека по его собственному выбору и на основании мотивов, направляющих его обычное поведение, вносить максимально возможный вклад в удовлетворение потребностей всех остальных; их открытием стало то, что система частной собственности обеспечивает такие побуждения в гораздо большей мере, чем это представляли до тех пор. Они не заявляли, однако, что эту систему невозможно далее улучшать и, еще менее, как утверждают те, кто ныне искажают их мысли, что, независимо от действующих институтов, существует “естественная гармония интересов”. Они прекрасно сознавали конфликты индивидуальных интересов и подчеркивали настоятельную потребность в “правильно построенных институтах”, когда “правила и принципы по согласованию соперничающих интересов и нахождению компромиссов в том, что касается преимуществ”, примиряли бы конфликтующие интересы и исключали бы возможность предоставления какой-либо одной группе такой власти, которая позволила бы ей всегда ставить свои взгляды и интересы выше всех остальных.»

Задание 2.

На основе системных знаний об обществе и его основах, произведите анализ текстов, и определите: какой текст принадлежит марксизму (западная философия), русской

метафизике, традиции др. китайской философии? В чем содержательная разница подходов и их культурное разнообразие?

«Что же такое общество, какова бы ни была его форма? Продукт взаимодействия людей. Свободны ли люди в выборе той или иной общественной формы? Отнюдь нет. Возьмите определенную ступень развития производительных сил людей, и вы получите определенную форму обмена [commerce] и потребления. Возьмите определенную ступень развития производства, обмена и потребления, и вы получите определенный общественный строй, определенную организацию семьи, сословий или классов, – словом, определенное гражданское общество. Возьмите определенное гражданское общество, и вы получите определенный политический строй, который является лишь официальным выражением гражданского общества.»

«Чтобы навести порядок в стране, нужно знать причину беспорядков. Если знаешь причину беспорядков, то, устранив эту причину, приведешь страну к процветанию и спокойствию; если же не знаешь причины беспорядков, то невозможно навести порядок в стране...Если рассмотреть, откуда начинаются беспорядки, то оказывается, что беспорядки возникают оттого, что люди не любят друг друга. Слуга и сын непочтительны к государю и отцу. Что такое беспорядок? Это то, что сын любит себя, но не любит отца, поэтому во имя своей выгоды он наносит ущерб отцу; младший брат любит лишь себя и не любит старшего брата, поэтому он наносит ущерб своему брату, чтобы обеспечить выгоду себе...»

«Это единство (речь идет о социальном единстве – прим. сост.) есть не только единство, противостоящее множеству и разделению, но есть, прежде всего, единство самой множественности, единство всего раздельного и противоборствующего — единство, вне которого немислимо никакое человеческое разделение, никакая множественность. И даже когда я сознаю полную чуждость мне какого-нибудь человека или стою в отношении разъединения и вражды к нему, я сознаю, что “мы с ним” — чужие или враги, т.е. - я утверждаю свое единство с ним в самом разделении, в самой враждебности. <...>»

8.Задание: различить межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах (УК-5)

Компетенция	Индикатор достижения компетенции
УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	УК-5.1 Различает межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах

РАЗДЕЛ 8. ПРОБЛЕМА КУЛЬТУРЫ

Задание 1. Произведите анализ приведенных позиций, проведите различие: какие особенности Запада и Востока лежат в основе их межкультурных взаимодействий? К чему в итоге, по мнению автора, Восток и Запад (Запад и Россия) должны стремиться в процессе межкультурного взаимодействия?

<...> *Проблема Востока и Запада — это, прежде всего, проблема души.*

Сегодня она предстает перед человечеством в своем новом, возможно, последнем обличье: как противоречие между Россией и Европой. Этой темой вдохновилась русская мысль в сороковых годах прошлого века, ею же заканчивает ныне и европейская мысль. Это первая проблема иоаннической и последняя – прометеевской культуры, главный вопрос будущей духовной жизни, а не просто вопрос внешней политики для России и Европы! Между восточной и западной установками души намечается сближение большого размаха, которое определит культурную судьбу грядущих поколений. Ибо только в направлении примирения, взаимооживления и взаимооплодотворения можно найти решение этой грандиозной проблемы. Здесь ни одна из сторон не может повергнуть другую, а может только проникнуть в нее. Никогда прежде, даже во времена римских цезарей, не была Европа столь далека от понимания Востока и его души, как в прометеевскую эпоху. Противоречие между Востоком и Западом достигло высшей точки своего напряжения, но столь же велико и стремление к его изживанию. Напряжение это старо, как мир, но осознанная борьба за снятие его еще не настала, по крайней мере, в Европе. Это будет самой последней и самой серьезной темой для европейского духа. <...> Запад подарил человечеству самые совершенные виды техники, государственности и связи, но лишил его души. Задача России в том, чтобы вернуть душу человеку. <...> Поэтому только Россия способна вдохнуть душу в гибнущий от властолюбия, погрязший в предметной деловитости человеческий род, и это верно несмотря на то, что в настоящий момент сама она корчится в судорогах большевизма. Ужасы советского времени минуют, как минула ночь татарского ига, и сбудется древнее пророчество: *ex oriente lux* (свет с Востока! (лат.)). <...> Мессианское жизнеощущение не позволяет русскому человеку довольствоваться простым познанием истины. Оно побуждает его также жить согласно этой истине, осуществляя более высокий порядок в более низком. <...> Русскому человеку чуждо трусливое отрицание духа, и оно ему нестерпимо, когда он с этим встречается. Сколь многие из русских поэтов заплатили темницей за свои умонастроения! <...> Русский послушен голосу совести, он исповедует его и жертвует собой. Когда в 1881 году Александр II пал жертвой покушения, Толстой и Соловьев, независимо друг от друга, выступили за помилование убийцы. <...> Русский не выносит расхождения между истиной и действительностью. Примечательно, что в русском языке для двух этих понятий существует одно и то же слово – *правда*. В своем редком двойном смысле оно означает то, что есть, и то, что должно быть. Русский не может жить иначе, как, не задумываясь, вносить элементы высшего порядка в вещественный мир, даже если этот мир их отторгает. В конечном счете, земное приносится в жертву идее.

<...> Прометеевский человек не хочет видеть сущность мира иной, чем она есть; он лишь хочет упорядочить его, использовать, овладеть им. Русский же хотел бы видеть мир иным в самой основе. А в своем нигилистическом рвении он доходит до того, что вообще не хочет мира. Поэтому западноевропейец стремится к успокаивающей и консолидирующей середине, а русский – к всеосвобождающему концу. Конечной целью западной культуры является не борьба с силами земли, а состояние всеобщей безопасности, порядка и благосостояния после победного окончания борьбы. Ее цель –

мещанство, в то время как русская культура в своей глубине стремится к тому, чтобы в заключительном акте принести себя в жертву. <...>

Проклятье протеевской культуры в том, что человек в ней от героя деградирует до обывателя. Он повторяет жалкую судьбу династии, которая себя чувствует слишком уверенно. Начало ее – риск и воля к власти, конец – безжизненная механика, обмельчание до банального. <...> Русским постоянно грозит опасность заблудиться в тумане, в то время как европеец твердо стоит на земле обеими ногами – порою даже всеми четырьмя. <...> Европеец – порядочный и прилежный, квалифицированный работник, безусловно функционирующий винтик большого организма. Вне своей профессии он едва ли принимается в расчет. Он предпочитает путь золотой середины, и это обычно путь к золоту. // *Шубарт В. Европа и душа Востока. – М.: Русская идея, 2000. – С. 10-14.*

Задание 2. Карл Ясперс в своей работе «Смысл и назначение истории» размышляет о некоем «осевом времени», сыгравшем огромную роль в развитии мировой культуры. Произведите критический анализ текста К. Ясперса. Определите единый смысл осуществившегося идейного «прорыва», на основе способности различать культурное разнообразие общества. В чем он, по-Вашему, состоит?

«Эту ось мировой истории следует отнести, по-видимому, ко времени около 500 лет до н. э., к тому духовному процессу, который шел между 800 и 200 гг. до н. э. Тогда произошел самый резкий поворот в истории. Появился человек такого типа, какой сохранился и по сей день. Это время мы вкратце будем называть *осевым временем*.

<...> В Китае жили тогда Конфуций и Лао-цзы, возникли все направления китайской философии, мыслили Мо-цзы, Чжуан-цзы, Ле-цзы и бесчисленное множество других. В Индии возникли Упанишады, жил Будда; в философии – в Индии, как и в Китае, – были рассмотрены все возможности философского постижения действительности, вплоть до скептицизма, до материализма, софистики и нигилизма; в Иране Заратустра учил о мире, где идет борьба добра со злом; в Палестине выступали пророки – Илия, Исая, Иеремия и Второисая; в Греции – это время Гомера, философов Парменида, Гераклита, Платона, трагиков, Фукидида и Архимеда. Все то, что связано с этими именами, возникло почти одновременно в течение немногих столетий в Китае, Индии и на Западе независимо друг от друга.

Новое, возникшее в эту эпоху в трех упомянутых культурах, сводится к тому, что человек осознает бытие в целом, самого себя и свои границы. Перед ним открывается ужас мира и собственная беспомощность. Стоя над пропастью, он ставит радикальные вопросы, требует освобождения и спасения. Осознавая свои границы, он ставит перед собой высшие цели, познает абсолютность в глубинах самосознания и в ясности трансцендентного мира. <...>

В эту эпоху были разработаны основные категории, которыми мы мыслим по сей день, заложены основы мировых религий, и сегодня определяющих жизнь людей. Во всех направлениях совершался переход к универсальности» // *Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: «Политиздат», 1991. – С. 32*

4. Файл и/или БТЗ с полным комплектом оценочных материалов прилагается.